**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-11 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-08/22 в отношении адвоката**

**М.С.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение заместителя председателя П. городского суда М. области А.Ф.Ш. в отношении адвоката М.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В обращении сообщается, что адвокат принял поручение на защиту А.Э.Э. Судебное заседание назначено на 27.06.2022 г. До указанной даты адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела, в судебное заседание явился с опозданием, сказал, что с делом не знакомился, но разберётся. Поэтому судебное заседание было отложено. Несмотря на то, что судебное заседание было сорвано по вине защитника, он обратился с заявлением об оплате его участия в судебном заседании в этот день.

 19.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2839 о представлении объяснений по доводам обращения, ответ на который не представлен.

 18.08.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

 25.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.С.И. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что, приняв поручение на защиту А.Э.Э. в порядке ст. 51 УПК РФ, адвокат опоздал в судебное заседание, назначенное на 27.06.2022 г., не ознакомился с материалами уголовного дела, а после отложения судебного заседания по его вине подал заявление об оплате своего участия в данном судебном заседании за счёт средств федерального бюджета.

 12.09.2022г. от адвоката поступило обращение об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

 13.09.2022г. от заявителя поступило обращение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, заявил о возможной необъективности члена Совета, ранее представлявшего интересы АПМО в суде при оспаривании М.С.И. ранее наложенного взыскания по другому дисциплинарному делу; затруднился пояснить обстоятельства изучения материалов уголовного дела и подготовки к защите А.Э.Э. 27.06.2022г. по назначению суда.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет подчёркивает недопустимость дискредитации и профанирования института обеспечения защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, призванного обеспечивать конституционно-значимое право каждого на получение квалифицированной юридической помощи независимо от организационных возможностей или имущественного положения.

Совет также полагает неэтичной подачу формально правомерного заявления об оплате участия в уголовной защите А.Э.Э. 27.06.2022г. при установленных квалификационной комиссией фактических действиях адвоката, не отвечавших требованиям, предъявляемым пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

В отношении ссылки адвоката на возможную пристрастность одного из членов Совета в связи с осуществлявшимся ранее судебном представительством по другому дисциплинарному делу в отношении адвоката Совет не усматривает какой-либо правовой связи с рассматриваемым разбирательством, поскольку коллегиальность и стадийность установленного КПЭА дисциплинарного производства призвано исключить его необъективность. Совет также учитывает разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 18.11.20г., утверждённого решением Совета ФПА РФ от 18.11.20г., по вопросу об отводе члена квалификационной комиссии, в котором указано на отсутствие в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА норм об отводе членов коллегиального дисциплинарного органа адвокатской палаты субъекта РФ.

Совет констатирует, что адвокат М.С.И. уже имеет неснятое дисциплинарное взыскание, связанное с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей при защите по назначению (решение Совета АПМО № 12/25-03 от 27.07.2022г.), поэтому объявляемое адвокату предупреждение является повторным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что, приняв поручение на защиту А.Э.Э. в порядке ст. 51 УПК РФ, адвокат опоздал в судебное заседание, назначенное на 27.06.2022 г., не ознакомился с материалами уголовного дела, а после отложения судебного заседания по его вине подал заявление об оплате своего участия в данном судебном заседании за счёт средств федерального бюджета.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов